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Hej! Tack att du vill ta dig tid att läsa mitt artikelutkast, som jag skriver tillsammans med min handledare Lupita Svensson. Artikeln är min första och är under pågående arbete, så långt som vi har hunnit till dags dato. Vissa avsnitt är inte klara och det gäller särskilt tidigare forskning, där vi gärna tar emot förslag. Referenserna är inte kompletta. I ett sent skede arbetades frågeställningarna om, vilka har lagts under rubriken *Alternativa frågeställningar.* Jag önskar återkoppling på frågeställningarna. I resultatdelen är jag medveten om att tempusformen behöver ses över, så det behöver inte kommenteras. Analysdelen är inte fullständig. Efter analysdelen återfinns under rubriken *Alternativ figur* den första versionen av figuren. Jag tar gärna emot synpunkter på vilka alternativ på figur som bäst bidrar till förståelsen av analysen. Även andra synpunkter på hur artikeltexten i stort kan förbättras mottages tacksamt.

Med vänlig hälsning Emma Rindeskog

**Titel**

Child protection through parenting. A three-part drama around responsibility (nobody wants to take).

**Abstract**

Ej klart.
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**Introduktion**

Barnskyddsområdet har sin grund i teorier från såväl psykologi, socialt arbete och juridik som av det omkringliggande samhällets normer och internationella konventioner. Barnskyddsområdets praktik är inte sällan laddat med starka känslor för såväl berörda familjerna som för professionella. Inom barnskyddssystemet (Child Protection System - CPS) finns flera aktörer med olika roller, befogenheter och intressen. Leviner (2011) beskriver barnskyddsområdet som ett tre-partsförhållande där parterna utgörs av barnet, föräldrarna och staten, företrätt av socialtjänsten och brottmålsmyndigheter. I lagtext och föreskrifter anges föräldrarna ofta som en enhet, implicit samlevnadsmässigt såväl som åsiktsmässigt. Dock har förändringar på samhällelig och individuell nivå gjort att allt fler föräldrar är skilda, separerade eller lever i ombildade familjekonstellationer (ref ?), och det gäller i synnerhet i socialt utsatta familjer (ref Christensen?). En separation från barnets andra förälder ingår för allt fler som en del av en förväntad livscykel (Hydén och Hydén, 2002). I förevarande artikel modifieras därför Leviners (a.a.) tre-partsförhållande till en tre-partskonstellation bestående av förälder, förälder och socialtjänsten, och med barnet i stället placerad i mitten.

Enligt Socialstyrelsen (2022) relaterar 6 av 10 orosanmälningar till föräldrars och vårdnadshavares brister eller beteenden, så som våld, missbruk och/eller psykisk instabilitet. Barnskyddsutredningens uppgift är att ge skydd och stöd till barn i utsatta och riskfyllda hem- och familjeförhållanden, där socialtjänsten måste bedöma barnets skyddsbehov utifrån identifierade risker. För att säkerställa barns skydd förekommer det att socialsekreterare i en utredning uppmanar en vårdnadshavare att skydda barnet från den andra vårdnadshavaren (Rindeskog, 2021). I förevarande artikel utforskas denna form av föräldraskydd (parental safeguarding) och vad det kan innebära för föräldrar och socialsekreterare i en barnskyddsutredning.

***Begrepp och hänvisningar***

Då artikelns fokus är barnets två vårdnadshavare i en barnskyddsutredning, finns behov av att särskilja dem åt begreppsmässigt. I förevarande artikel benämns den vårdnadshavare vars agerande eller situation har gett upphov till utredningen *riskförälder*. Den andre vårdnadshavaren, som socialtjänsten finner stabil och säker benämns *adekvat förälder* eller *den skyddande föräldern*.

Hädanefter används begreppet föräldrar, underförstått att båda föräldrarna också har den juridiska vårdnaden om barnet (är vårdnadshavare).

I artikeln används genomgående titeln socialsekreterare för de professionella som genomför utredningsarbetet inom CPS.

Utgångspunkten för studien är socialtjänstens handläggning när barnets föräldrar är skilda/separerade. Det är således utifrån sådana familjesituationer som socialsekreterarna huvudsakligen uttalar sig om.

I resultatdelen redovisas det empiriska bidraget, som är hämtat från fem olika fokusgruppsintervjuer. Efter citat anges inom parentes vilken fokusgruppsintervju citatet kommer från. De fem fokusgrupperna är namngivna med A, B, C, D och E.

***Teoretiskt ramverk***

Den teoretiska linsen varigenom materialet analyseras är Stephen Karpmans (1968) dramatriangel. Karpmans modell utvecklades som ett terapeutiskt hjälpmedel inom psykoterapi och har sina rötter i transaktionsanalysen. Dramatriangeln som modell vill synliggöra hur roller, makt och ansvar förflyttar sig vid interaktioner, och i synnerhet i konfliktfyllda eller ogynnsamma relationer. Enligt Karpman (a.a.) består dramatriangeln av tre roller; Anklagaren, Hjälparen och Offret. Personer växlar ofta mellan två eller tre roller, vilket gör att ett kraftfullt och trassligt drama uppstår.

**Syfte och frågeställningar**

Artikelns syfte är att undersöka det skyddsansvar som åligger vårdnadshavare när barn utreds i CPS, med utgångspunkt från de professionellas perspektiv.

De tre frågeställningar som besvaras är:

1. Hur beskriver socialsekreterare överlämnandet av skyddsansvaret till vårdnadshavare?
2. Hur beskriver socialsekreterare att vårdnadshavare reagerar på skyddsansvaret?
3. Hur upplever socialsekreterare sitt uppdrag vid överlämnandet av skyddsansvaret?

**Alternativa frågeställningar**

1. Hur beskriver socialsekreterarna att skyddsansvaret fördelas och förhandlas?
2. Hur förstår socialsekreterarna situationen för de adekvata, skyddande föräldrarna när de genomför föräldraskydd?
3. Hur förstår socialsekreterarna riskföräldrarnas reaktioner i samband med föräldraskydd?

**Orientering i den svenska juridiska kontexten**

I det svenska rättsliga landskapet, med särskilt fokus på socialrättsliga och civilrättsliga aspekter, framträder en komplex men strukturerad ram för hantering av familjerelaterade ärenden. Inom den socialrättsliga domänen utgör familjecentrerade system grundvalen, där en kombination av stödåtgärder och frivilliga insatser prioriteras. Myndigheternas ansvar aktiveras särskilt när det föreligger en anmälningsplikt och en efterföljande utredningsskyldighet, som inleds med en skyddsbedömning för att säkerställa barnets välbefinnande. Detta skyddsnät stramas åt när föräldrars förmåga att tillgodose barnets behov ifrågasätts, vilket kan leda till vård utanför det egna hemmet, där rättsliga prövningar i domstolar har en avgörande roll.

Civilrättsligt ligger fokus på föräldrasamarbete, där båda föräldrarnas gemensamma ansvar och likvärdiga ställning som vårdnadshavare betonas. I detta sammanhang är avtalsrätten central, med möjligheten att genom avtal reglera vårdnad, boende och umgänge. När samarbetet mellan föräldrar misslyckas, erbjuder systemet stödjande samtal och, som en sista utväg, domstolsprocesser för att lösa konflikter.

Socialtjänstlagen från 2001 (SFS 2001:453) utgör en hörnsten i Sveriges sociala välfärdssystem och betonar vikten av att socialtjänstens insatser grundas på respekt för individens självbestämmande och integritet. Socialtjänsten strävar efter att arbeta i samförstånd med de berörda och att främja frivillighet, där tvångsåtgärder ses som en sista utväg. Den offentliga makten utövas under lagarna och objektivitetsprincipen, som kräver att myndighetsutövning ska vara saklig och opartisk, styr socialsekreterarnas arbete. Barnkonventionens införlivande i svensk lag 2020 förstärker barnets rättigheter ytterligare (SFS 2019:1197).

Skydd och stöd till barn i riskfyllda miljöer är en av socialtjänstens mest kritiska uppgifter. Lagstiftningen kräver snabb handläggning vid indikationer på att ett barn kan fara illa, med en inledande skyddsbedömning och utredning. Dessa utredningar ska hanteras med stor försiktighet för att minimera störningar för de inblandade och intrång i det privata familjelivet, medan barnets bästa alltid ska vara det primära beslutsunderlaget.

Föräldrabalken (SFS 1949:381), å andra sidan, reglerar de juridiska aspekterna av föräldraskap med dess tillhörande ansvar, inklusive vårdnad, boende och umgängesrättigheter. Gemensam vårdnad är normen i Sverige, vilket innebär att båda föräldrarna delar ansvar och beslutanderätt över barnet. Socialtjänstens utredningar och insatser ska så långt det är möjligt genomföras i samråd med båda vårdnadshavarna.

Denna genomgång av den svenska kontexten inom familjerelaterade ärenden visar på en välbalanserad struktur där barnets välbefinnande står i centrum. Socialsekreterarens roll som brobyggare mellan det socialrättsliga och det civilrättsliga systemet är avgörande för att navigera i denna komplexa miljö, där skydd och stöd till barn i utsatta situationer är av yttersta vikt.

**Orientering i tidigare forskning**

Forskningen kring skyddsansvaret som vilar på vårdnadshavare i samband med utredningar inom barnskyddssystemet är mångfacetterad och omfattar flera discipliner, inklusive socialt arbete, juridik och psykologi. Den fokuserar på att förstå föräldrars roll och ansvar i att skydda sina barn från skada, samt hur detta ansvar navigeras och förvaltas i samarbete med eller under tillsyn av myndigheter.

Kärnan i denna forskning har varit att undersöka effektiviteten i de interventioner och stödstrukturer som erbjuds till familjer för att förhindra missförhållanden och främja barnets bästa. Det inkluderar studier om föräldrars delaktighet och samarbete, rättsliga ramar och policyer, riskbedömning och beslutsfattande, effektiviteten av olika typer av stöd och interventioner som riktas till familjer för att stärka föräldrarnas förmåga att skydda sina barn, såsom familjerådgivning, föräldrastödsprogram och utbildningsinsatser. Denna forskning understryker betydelsen av en holistisk och familjecentrerad ansats inom barnskyddssystemet, där föräldrars kapacitet att agera skyddande vårdnadshavare stärks genom stöd, utbildning och resurser, samtidigt som barnets säkerhet och välbefinnande hålls som högsta prioritet.

Föräldraskyddsperspektivet i bemärkelsen att kunna ge barnet nödvändigt skydd kan också vara problematisk men visar sig vara begränsad i tidigare studier. Storhaug et al. (2023) är en av få som berör problematiken. I en studie om omedelbara omhändertaganden anger socialtjänsten det som ”privata lösningar” när barn förs från en förälder till den andre, motsvarande en placeringsåtgärd men utan formellt myndighetsbeslut.

Failure to protect – mödrarnas tillkortakommanden att skydda vid våld – Hester
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**Material och metod**

Artikeln grundar sig på en kvalitativ studie där materialet utgörs av fokusgruppsintervjuer med socialsekreterare i utredande funktion. Data samlades in genom fem fokusgruppsintervjuer, där totalt 19 socialsekreterare intervjuades. Fokusgrupperna bestod av mellan tre och fem deltagare, som tillhörde samma arbetsplats. Alla de intervjuade var kvinnor. Socialsekreterarna tjänstgjorde i fem olika kommuner i Sverige med stor geografisk spridning. Kommunerna varierade i storlek från ca 10 000 invånare till ca 130 000. Fokusgruppintervjuerna genomfördes av första artikelförfattaren under 2023.

Deltagarna rekryterades dels genom att förfrågan om deltagande ställdes till chefsnivån, dels genom yrkesmässiga kontakter. Intervjuerna var semi-strukturerade till sin form, vilket inbjöd informanterna att tala fritt kring de teman som introducerades. Varje intervju pågick ca 1½ timme och genomfördes på deltagarnas arbetsplats. Gruppintervjun spelades in för att sedan transkriberas ord för ord.

Studien har godkännande från Etikprövningsmyndigheten[[1]](#footnote-1) och följer de grundläggande etiska principer som anges av Vetenskapsrådet (2017). Fokusgruppsintervjuerna föregicks av skriftlig och muntlig information om studien och dess syfte, samt information om hur uppgifter behandlas och deltagarnas person skyddas. Deltagarna uttryckte sitt frivilliga deltagande genom skriftligt samtycke.

Materialet har analyserats kvalitativt utifrån tematisk analys (Alvinius et al, 2023), där mönster och övergripande teman har framträtt. Analysprocessen har skett i växelverkan mellan teori, en noggrann genomgång av det empiriska materialet samt förståelsen av lagens utformning. Trots denna växelverkan har den tematiska analysen huvudsakligen varit empiristyrd där teman har identifierats och utmejslats under analysens gång. Det har inneburit ett induktivt tillvägagångssätt i analysen med hög spårbarhet till den empiriska grunden. Programmet Taugette, som möjliggör att sortera datamaterial under de teman som framträtt, har använts.

**Resultat**

Tre huvudteman har identifierats i materialet och presenteras här nedan. Det första temat handlar om socialsekreterarnas beskrivning av hur skyddsansvaret fördelas och förhandlas. I det andra temat återfinns socialsekreterarnas förståelse av situationen för adekvata föräldrar när de genomför föräldraskydd. Det tredje och sista temat handlar om socialsekreterarnas erfarenheter av riskföräldrarnas reaktioner i samband med föräldraskydd.

***Bolla över (Handing over)***

Socialsekreterarna anger att när det finns uppgift om att en av föräldrarna utsätter barnet för risker är den andra föräldern ansvarig för att skydda och ta hand om barnet. Föräldrar har enligt socialsekreterare ett stort ansvar och om den *”ena faller ut måste ju den andre kliva in”* (A) samt *”steppa upp”* (E). Socialsekreterare upplyser och informerar föräldrar om att socialtjänsten vidtar inga åtgärder när det finns en ”*adekvat*” (E) förälder som har resurser och kan ta ansvar för barnet.

*De har ju massa resurser och då vill man också berätta att ”vi kommer inte kliva in och göra det här åt dig, utan det här ser vi finns hos dig, som mamma eller pappa”. Det finns ju ingen vits att socialtjänsten ska kliva in och putta bort en fullt god förälder och placera barnet i ett familjehem.* (A)

När socialsekreterare informerar om vårdnadshavares ansvar lutar de sig främst mot Föräldrabalken, där det anges vad barn har rätt till och vad vårdnadshavare har för skyldigheter. De menar att det inte är ett val som vårdnadshavare kan göra, utan skyldigheterna finns där oavsett. Socialsekreterare formulerade skyddsansvaret som att *”du har ansvar för att skydda ditt barn”* (C) eller ”*du har en skyldighet att skydda ditt barn”* (D). Enligt socialsekreterarna ska det ses som en rekommendation från dem, eftersom det inte finns någon laglig möjlighet för socialtjänsten att bestämma om barns vistelse så länge det inte finns ett beslut om tvångsvård.

*Jag brukar säga att jag eller vi kan inte bestämma var ett barn ska bo någonstans, men att det handlar om att barnet måste skyddas, från att fara illa. Och att det är upp till föräldrarna att besluta.* (E).

Enligt socialsekreterare har dock föräldrar en föreställning om att socialtjänsten har mandat att bestämma hur skyddet för barnet ska se ut och när det ska sättas in. Socialsekreterare uppfattade att föräldrar, och i synnerhet den skyddande föräldern, tänker att socialtjänsten har ett ansvar och måste kunna agera när barn riskerar att fara illa. Socialsekreterare hade erfarenhet av att det är många föräldrar som försöker *”trycka tillbaka”* (E) ansvaret till socialtjänsten genom att de vill att socialsekreteraren ska bestämma om barnet ska vara hos den adekvata föräldern eller inte. Socialsekreterarna å sin sida uppgav att de ständigt fick *”bolla tillbaka”* (A och D) och *”lägga över”* (B och C) skyddsansvaret till den adekvata föräldern, där det enligt socialsekreterarna hör hemma. Det skedde genom att förklara och informera om vilket ansvar som åligger vårdnadshavare. Dock tyckte socialsekreterarna att föräldrar har svårt att förstå och ta till sig vilket ansvar de har. Socialsekreterare behöver ägna mycket tid, ibland hela utredningstiden, åt att förklara och tydliggöra föräldrarnas ansvar. Socialsekreterarna uppgav också att de såg som sin roll att hjälpa föräldrar att hitta en *”rimlig nivå”* (D) på skyddet, eftersom socialsekreterare ansåg att föräldrakontakt är viktig för barn. De fanns erfarenhet hos socialsekreterare att en förälder skyddade barnet mot något hos den andre föräldern som de som socialsekreterare inte kunde stå bakom.

Därutöver beskriver socialsekreterare att det är vanligt att den förälder som förväntas skydda barnet efterfrågar hur hen ska göra, men socialsekreterare uppfattar att de inte får säga hur föräldrar ska skydda, eftersom socialtjänsten varken har rätt att uttala eller bestämma att ett barn ska hållas ifrån en förälder. Det gjorde att socialsekreterare uttalade sig med försiktighet.

*Sen är det väldigt många som vill att vi ska ge svar på hur man ska skydda barnen. Och där tänker jag att vi är ganska tydliga med att ”vi kan inte, vi kan inte säga exakt hur det ska va, vi får inte säga att du ska hålla barnet från den andra, men att du behöver säkerställa att det är tryggt nog för barnet”.* (B)

Socialsekreterare hade erfarenheter av att de i vissa situationer, när skyddsbehovet var uppenbart men den adekvata föräldern trots det famlade, kunde tänka *”klart som fasen att du inte kan skicka dit”* (B), men att de inte fick uttrycka det så rakt på sak som de önskade.

Socialsekreterares uppfattning om sitt ansvar kan sammanfattas i uttrycket *”inte skydd utan stöd”* (E). Stödet kunde, förutom att samtala med föräldrarna, bestå i att hänvisa föräldrar till stödinsatser inom socialtjänsten eller till andra instanser. Även om socialsekreterarna ansåg att deras uppdrag var att guida och ge stöd var de tydliga med att det yttersta skyddsansvaret i form av placering utanför hemmet låg på dem och på socialtjänsten som myndighet. Eftersom socialsekreterare ville *”slippa ta till den yttersta konsekvensen”* (B) var de måna om att få veta vad den adekvata föräldern själv kan göra för att skydda sitt barn. Socialsekreterare beskrev att när den adekvata föräldern efter information och vägledning kom fram till att inte släppa barnet till riskföräldern bekräftades det av socialsekreterare och barnet bedömdes därmed vara skyddat.

*… ibland kan man ge exempel och ibland så säger de själva att ”Ja men då kommer jag inte släppa dit”. Och då tänker jag att man kan bekräfta: ”om det är så du väljer att skydda då får det stå för dig, men då bedömer vi att det är tryggt nog”.* (B)

Enligt socialsekreterare är det inte ovanligt att den skyddande föräldern vill hänvisa till socialtjänsten för att få stöd för sin skyddsåtgärd inför den andre föräldern. Skyddande föräldrar sökte med andra ord uppbackning från socialtjänsten för skyddsagerandet. Detta värjde sig socialsekreterare mot eftersom de ansåg att det endast är föräldrar som kan bestämma om skydd.

*… så vill ju ofta den skyddande föräldern kunna lägga över det på oss, ”ja men socialtjänsten har bestämt det här, de har sagt att det här är bra”. Och det är inte riktigt det vi kan.* (D)

Socialsekreterare benämnde skyddsinformationen som en rekommendation, men om riskerna för barnet var höga och om den förälder som förväntades skydda barnet inte tog sitt föräldraansvar eller inte stod kvar i skyddet över tid, behöver socialsekreterare informera om vilka konsekvenser det kunde få. Socialsekreterare framför då till den adekvata föräldern att socialtjänsten måste granska hens föräldraförmåga närmare eller göra en ny skyddsbedömning som kan innebära att socialtjänsten måste vidta sina åtgärder. Socialsekreterare angav att de i sådana situationer behöver vara tydliga genom att klargöra att *”det behöver va så här nu”* (C) för att få den adekvata föräldern att agera skyddande.

Som avsnittet visar finns det hos socialsekreterare en välgrundad tanke om att föräldrar i första hand är ansvariga för att skydda sina barn, men ansvaret behöver påtalas och förhandlas. Enligt socialsekreterarna kan och får de inte bestämma om föräldraskydd, men vad de säger tycks ändå ha betydelsefull inverkan.

***Skyddsbördan (The burden of protection)***

Som det tidigare avsnittet visade menar socialsekreterare att det är de som bedömer eller ”*landar i*” (E) att det finns en adekvat förälder som kan ta ansvar för barnet. Den adekvata föräldern blir mottagare av socialsekreterares information om skyldigheten att skydda barnet, och förväntas att genomföra skyddet. Socialsekreterarnas beskriver de skyddande föräldrarnas uppdrag och situation som utmanande på flera sätt och kan därför sammanfattas i uttrycket ”the burden of protection”, vilket utvecklas i det kommande avsnittet.

Enligt socialsekreterarna hamnar de skyddande föräldrarna i en svår situation när de ska skydda barnet från den andra vårdnadshavaren, vilket ger upphov till många frågor hos dem. De söker därför återkommande stöd och råd från socialsekreterare hur de ska göra i den uppkomna situationen.

*De här föräldrarna försätts ju i en jättesvår situation, det är inte konstigt egentligen att de ringer så mycket och eftersöker våra råd och vårat stöd, för det är så svårt för dem. Vi tycker att det är svårt och vi är utbildade men de är ju vanliga föräldrar, som förvisso absolut känner sina barn bäst, men det är svårt.* (B)

Socialsekreterare beskriver att även om de försöker att ge de skyddande föräldrarna råd och hjälpa dem att sortera så kände sig denna grupp av föräldrar sig ofta lämnade ensamma i en svår och oviss situation där de ska avgöra vad som är bästa för barnet. När de får klart för sig att socialtjänsten inte bestämmer om skyddet och inte tydligt kan uttala sig om hur de ska göra, kunde skyddande föräldrar känna sig svikna och övergivna av socialtjänsten, erfor socialsekreterare. Att socialsekreterare inte kan vara tydlig med vad den skyddande föräldern ska göra leder till frustration och en vädjan från den adekvata föräldern; *”men kan ni inte bara vara tydliga med vad jag ska göra?”* (D).

Enligt socialsekreterarna blev de adekvata föräldrarna inte bara lämnade att bestämma om skyddet för barnet, utan också att ta diskussionen med den andre föräldern och behöva stå för skyddsbeslutet. Socialsekreterare lyfte fram att skyddande föräldrar inte sällan blev ifrågasatta eller utsatta för påtryckningar från riskföräldern och ibland även av hens nätverk. Det var enligt socialsekreterarnas erfarenheter utmanande för de skyddande föräldrarna att behöva försvara kontaktbegränsningen och att orka stå kvar i den över tid. Skyddande föräldrar kunde även få hantera barnets reaktioner, som kunde yttra sig i frågor, ledsenhet eller längtan efter att få träffa pappa eller mamma. Socialsekreterare hade också erfarenhet av att de adekvata föräldrarna kunde oroa sig för hur den indragna kontakten påverkad den andra förälderns mående och situation. Ytterligare en börda för de skyddande föräldrarna som socialsekreterarna identifierat var osäkerhet att inte räcka till i socialtjänstens ögon, med rädsla för ett omhändertagande som följd.

*Det blir ett väldigt stort ansvar på den ena vårdnadshavaren. … Den blir lämnad i att ”nu måste barnet bo hos mig, för annars är den inte skyddad … annars vill socialen gå in med insats”. Jag tänker att det väcker nog väldigt mycket hos vårdnadshavarna.* (D)

En ytterligare aspekt som lyftes fram av socialsekreterare var att skyddande föräldrar kunde känna rädsla för att göra fel och agera utanför sitt föräldramandat gentemot den andra föräldern när kontakten med barnet hölls inne. Enligt socialsekreterare hade de ofta tankar och oro kring att skyddsåtgärden i ett senare skede skulle kunna slå tillbaka på dem genom att bli anklagade för umgängessabotage och i slutändan förlora vårdnaden och kontakten med barnet. Det kunde också handla om rädsla för att bli polisanmäld för att ha kidnappat barnet. De skyddande föräldrarna ville därför veta om de hade rätt att hålla barnet hos sig. *”Gör jag rätt om jag…?”* (E) var en fråga som skyddande föräldrar ville att socialsekreterare skulle svara på.

Socialsekreterare beskriver att det förekommer att den förälder som bedömts som adekvat trots det har svårt att avgöra eller säga att den kommer att agera skyddande för barnet. I sådana lägen upplevde socialsekreterare att de kan tvingas pressa den adekvata föräldern för att få ett svar i skyddsfrågan, eftersom hens föräldraförmåga bedöms utifrån det skyddsansvar hen tar.

*”Alltså, du måste avge ett svar, för jag ska bedöma din föräldraförmåga nu, håller du eller håller du inte?”* (B)

*… man ibland måste pressa dem för att höra att de säger ”Nej, jag kommer inte att lämna”. ”Tack”.* (B)

Ytterligare en aspekt av skyddsbördan som socialsekreterare beskrev var att skyddande föräldrar hade behov av att kunna planera sin tillvaro och därför ville veta hur länge skyddet skulle bestå, vilket socialsekreterarna sällan kunde svara på. I stället förmedlade socialsekreterare att just nu var det den här bedömningen som gjordes men att den kunde komma att ändras med kort varsel, vilket socialsekreterare förstod inte minskade ovissheten för den skyddande föräldern.

Socialsekreterare identifierade således en rad svårigheter för de föräldrar som skulle skydda barnet från den andre föräldern, främst känslomässiga svårigheter men även praktiska.

***Motstånd och acceptans (Protection resistance - and acceptance)***

Som tidigare framgått innebär skyddet i praktiken att barnet stannar eller vistas hos den av föräldrarna som bedöms som adekvat att ta ansvar för barnets säkerhet. I det föregående avsnittet redogjordes för de många utmaningarna som socialsekreterare identifierade att de skyddande föräldrarna ställs inför. I det här avsnittet redovisas hur socialsekreterare beskriver responsen hos de föräldrar som utgör en risk, riskföräldrarna, och som begränsas i sin kontakt med barnet som en följd av föräldraskyddet. Socialsekreterarnas utsagor gällande riskföräldrar kan sammanfattas i begreppen motstånd och acceptans.

Socialsekreterare beskriver att det är känslomässigt jobbigt för den förälder som inte får ha kontakt med sitt barn. *”Det är klart att den förälder som blir undanhållen från sina barn, den är inte glad”* (A)och det är sällan som föräldrar *”bara rycker på axlarna om någon håller barnet ifrån dem”* (A).Eftersom kontakt med barnet värdesätts leder det till att socialsekreterare möter motstånd, särskilt inledningsvis, från riskföräldrarna när skyddsfrågan avhandlas. Socialsekreterare beskriver att det ofta uppstår diskussioner när dessa föräldrar inte tycker att uppgifterna stämmer eller inte håller med om att skyddet hos den andre föräldern behövs.

*Om vi säger ”men du slog dottern”. ”Nej, men det har jag inte gjort, bevisa det för mig, jag har inte gjort det”. ”Men hon säger det”. ”Jag har inte gjort det, men du håller mina barn ifrån mig för något som jag inte har gjort”.* (B)

Socialsekreterare uppger att de behöver för ett resonemang med riskföräldrar om att det inte är socialtjänsten som har beslutat om föräldraskyddet, utan att det är den andra föräldern som tar sitt ansvar för barnet. Enligt socialsekreterare frågar riskföräldrar när och hur de ska få träffa sina barn, eftersom det är svårt för dem att härbärgera det faktum att inte få träffa dem. Det leder till diskussioner om skyddet som socialsekreterare vill undvika, eftersom det enligt socialsekreterarnas mening inte är socialtjänsten utan den skyddande föräldern som ska bestämma vilken kontakt som är lämplig och när, vilket beskrevs i det första avsnittet.

Parallellt med socialsekreterarnas beskrivningar av motstånd, ifrågasättande och diskussioner finns beskrivningar av acceptans hos riskföräldrarna. Det uttrycks i termer av att det brukar ”*gå ganska bra*” (A och E). Socialsekreterares information om att den andre föräldern tar sitt skyddsansvar och att socialtjänsten därför inte behöver göra någon placering av barnet brukar riskföräldern förstå och tycka är en rimlig ordning.

Andra situationer när det kan ”*gå ganska bra*” är när riskföräldern ger sitt samtycke till, eller i vart fall visar förståelse för, socialsekreterares argument att det inte är lämpligt att barnet är hos hen just nu, utifrån det som har inträffat eller utifrån den misstanke som finns. Vidare kan riskföräldrar acceptera kontaktbegränsningen om de får klart för sig att det handlar om en begränsad tid, medan oron eller misstankarna utreds. Socialsekreterare har också berättelser om ärenden där oron har minskat eller avskrivits under utredningens gång, stödinsatser har satts in och med tiden har kontakten kunnat komma i gång igen. Enligt socialsekreterare är det bästa utfallet när riskföräldern kommer till egen insikt att det inte vore bra för barnet att vara hos hen just nu.

I detta avsnitt med socialsekreterarnas beskrivning av reaktioner hos riskföräldrar återfinns således både motstånd och acceptans gällande föräldraskyddet.

**Analys och diskussion**

Framställningen i artikeln så långt visar förekomsten av tre aktörer, tre roller samt tre positioner. De tre aktörerna utgörs av socialsekreterare, adekvat/skyddande förälder samt riskförälder. De tre rollerna utgörs av Anklagaren, Räddaren och Offret enligt dramatriangeln (Karpman, 1968). De tre positionerna utgörs av de empiriska temana ”bolla över”, ”skyddsbördan” och ”motstånd – acceptans”. I den kommande analysen visas hur de tre aktörerna förflyttar sig och växlar i förhållande till rollerna och positionerna, vilket åskådliggörs i Figur 1 och 2.

En bild som visar diagram, linje

Automatiskt genererad beskrivning

***Aktörers rollförflyttningar inom CPS***

Dramatriangelns (a.a) ursprungliga syfte var att uppnå terapeutiska effekter på individnivå, men den teoretiska modellen kan, som analysen ska visa, bidra till att synliggöra de komplexa interaktioner och förskjutningar som kan uppstå inom CPS.

Med start på aktören socialsekreterare visar materialet att socialsekreterare har en huvudsaklig syn på sig själv som Hjälparen eller rådgivare när skyddsfrågan aktualiseras. Hjälparrollen blir synlig genom socialsekreterares beskrivning av att de ger stöd, vägledning och rekommendationer som den adekvata föräldern förväntas omsätta i praktiskt skydd. Även riskföräldern möter Hjälparen när socialsekreterare lotsar till hjälpinstanser samt stödjer riskföräldern att komma till insikt och att acceptera att en kontaktbegränsning är det bästa för barnet. Socialsekreteraren som Hjälparen och rådgivare kan snabbt växla till Anklagarens roll, som enligt dramatriangeln är kontrollerande, auktoritär och/eller skrämmande. Om riskföräldern insisterar på att inte godkänna skyddsåtgärden för det socialsekreteraren till rollen Anklagaren, som använder myndighetsmakten genom hot om extern placering. Anklagarens roll finns även när socialsekreterare pressar en adekvat förälder att avge ett svar om sitt skyddsagerande. Materialet visar också att socialsekreterare kan inta rollen som Offret, som är maktlös och oförmögen att påverka. Offerrollen intas när socialsekreterare beskriver att de inte får bestämma om barnets skydd eller vistelse, och de därmed är bakbundna av lagstiftningen.

Enligt materialet har aktören den adekvata, skyddande föräldern inte bilden av sig själv som Hjälparen, men genom att genomföra socialsekreterares skyddsrekommendation blir hen i socialsekreterarens ögon både socialtjänstens Hjälpare och barnets räddare. Den skyddande föräldern förväntade sig att socialsekreteraren skulle vara Hjälparen genom att bestämma om skyddet, men när hen inser att socialsekreteraren inte hjälper på det sätt som hen hade tänkt sig, infinner sig en känsla av frustration och att bli sviken. Den adekvata, skyddande föräldern har därmed intagit rollen som Offret. Den skyddande föräldern är också Offret genom att vara utsatt för press från både barnet, riskföräldern, nätverket, civillagstiftningens möjliga negativa konsekvenser och socialtjänstens granskning. Slutligen kan skyddsföräldern växla till rollen Anklagaren, genom att i kraft av den makt som socialtjänstens skyddsmandat ger, bestämma om skyddet gentemot riskföräldern. Om den skyddande föräldern skyddar omotiverat mycket blir det också en maktutövning gentemot den andre föräldern.

Resultatdelens beskrivning av aktören riskföräldern gör gällande att både socialsekreterare och den adekvata föräldern kan uppleva att riskföräldern intar rollen som Anklagaren. Socialsekreterare kan erfara Anklagaren när det uppstår tuffa diskussioner om skyddet och socialsekreterare behöver förklara och försvara kontaktbegränsningen. Den adekvata föräldern erfar Anklagaren när riskföräldern pressar på eller uppträder skrämmande för att få träffa barnet. När riskföräldern accepterar eller visar förståelse för skyddsåtgärden har riskföräldern växlat till rollen Hjälparen, som genom att vara lojal med systemet hjälper socialsekreteraren med skyddet av barnet. Riskförälderns växling till rollen Offret sker när hen tycker att barnet ogrundat hålls ifrån hen.

Av ovanstående analysavsnitt framgår att empirin stödjer analysen att de tre aktörerna kan växla och inta de tre rollerna Anklagaren, Hjälparen och Offret. Enligt Karpman (a.a.) var det just växlingen mellan rollerna som gav upphov till dramats utveckling och komplexitet. CPS som ett ytterst komplicerat praktikområde stöds av tidigare forskning (ref.) och i artikeln ges en teoretisk förståelse på empirisk grund till dess komplexitet.

***Aktörers förflyttningar mellan positioner (inom CPS)***

I det följande tar nu analysen sig an den andra dimensionen av förflyttningar, nämligen aktörernas rörelse mellan de tre positionerna ”bolla över”, ”skyddsbördan” och ”motstånd – acceptans”, som är de empiriska temana.

Det empiriska materialet visar att både socialsekreterare och den adekvata föräldern ägnar sig åt att lämna över skyddsansvaret. Av och till befinner sig båda i positionen ”bolla över”. Socialsekreterare menar att de inte har det juridiska mandatet att fatta ett skyddsbeslut som skulle innebär att barnet stannade, vistades eller fördes till den adekvata föräldern för att få skydd. Uppfattningen är i överensstämmelse med den svenska lagstiftningen, som är uppdelad i social- och civilrättslig del. Att socialsekreterare saknar besluts- och handlingsmandat gör att de behöver få den adekvata föräldern att ta skyddsansvar för barnet, vilket sker genom att påtala det föräldraansvar och den civilrättsliga avtalsmöjlighet som föräldrar har. Den adekvata föräldern å sin sida efterlyser enligt socialsekreterare ett beslutsmandat hos socialtjänsten för att avlastas i sitt skyddsansvar, som blir prekärt att genomföra just för att det riktas mot den andra föräldern med risk för meningsskiljaktigheter och uppblossande konflikter som följd. Även riskföräldern kan inta positionen ”bolla över” när de tror / antar att det är socialtjänsten som har bestämt och står bakom den skyddande förälderns skydd. Finns det flera sätta att se det på? Hur är riskföräldrarna i den positionen? Eller uppmärksammas inte deras ”bolla över” av socialsekreterare? Bollar det till skyddsföräldern att lösa det hela? Bollar de anklagelser / skuld / annat till skyddsföräldern?

Positionen ”skyddsbörda” intas tydligt av den adekvata, skyddande föräldern, enligt socialsekreterares sätt att uppfatta dem på. Socialsekreterare ser att flera aspekter av att skydda barnet blir en börda för den förälder som ska skydda. Att föräldraskyddsåtgärden även blir en börda för riskföräldern visas genom socialsekreterares beskrivning av att dessa föräldrar inte blir glada samt har invändningar mot den kontaktbegränsning som skyddet medför. Slutligen beskriver socialsekreterare sina egna begränsningar som en börda, där de ibland får erfara att de inte kan påverka föräldrars agerande och val, på grund av lagstiftningens ramar och föräldrars inbördes relation. De hamnar i gråzonen mellan att se ett skyddsagerande som uppenbart och behövligt, men har inte rättsligt mandat att agera eller uttala det.

Socialsekreterare placerar tydligt riskföräldrar i positionen ”motstånd – acceptans” genom att identifiera deras reaktioner som inledningsvis motsträviga men med tiden medgörliga. I det empiriska materialet finns även tecken på socialsekreterare sätter adekvata föräldrar i positionen ”motstånd – acceptans”. Att det finns ett motstånd framkommer genom socialsekreterares beskrivning att de ibland behöver pressa adekvata föräldrar att säga att de kommer att skydda barnet. Att socialsekreterare emellanåt behöver vara riktigt tydliga med att barnet måste skyddas vittnar också om motstånd och sedan acceptans hos de adekvata föräldrarna. Slutligen återfinns data som visar att även socialsekreterare uppvisar motstånd och acceptans, och det gäller i synnerhet i förhållande till den lagliga ramen. De beskriver att de väl känner till det lagliga handlingsutrymmet och uttalar sig med försiktighet för att inte överskrida det, vilket tolkas som följsamhet och acceptans. Men i vissa fall går de utöver sina lagliga befogenheter för att ge barn skydd, vilket kan tolkas som motstånd mot lagen och dess uppdelning i social- och civilrättslig del.

Återstår:

Frågeställningarna besvaras:

Artikelns bidrag: Analysen av CPS som komplext praktikområde kan fördjupas av förståelsen av att det finns flera nivåer och dimensioner – både roll- och positionsförflyttning.

**Alternativ figur (den första varianten)**

En bild som visar text, linje, diagram, Graf
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Figur 1.

Vilken av de två alternativen ger bäst förståelse av det analysen vill säga?
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