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Följebrev

Texten är ett tidigt utkast till ett kapitel, ämnat en antologi som skrivs inom FYS: Forskarskolan för yrkesverksamma inom socialtjänsten. Vi har som en del av detta deltagit i ett projekt, letts av Kerstin Svensson och Lars Plantin, som fokuserar frågor om kunskap, kunskapssyn och kunskapscirkulation i socialtjänstens verksamheter. Inom ramen för projektet har 30 fokusgrupper genomförts, med bland annat brukarorganisationer, socialsekreterare, lokalpolitiker och chefer, men också med företrädare för universitet och nationella aktörer som Socialstyrelsen och SBU.

Vi som författar detta kapitel har, till en rapport där resultaten från fokusgrupperna redovisats, fokuserat på de fokusgrupper som genomfördes med socialsekreterare inom IFO, samt med företrädare för universiteten (Svensson & Plantin 2024). I detta kapitel vill vi utgå från rapportens kapitel om socialsekreterarna, men ge oss lite större utrymme för diskussion/analys av kunskapsfrågorna.

Vi välkomnar synpunkter, framför allt avseende teoretiska perspektiv och begrepp som fokuserar kunskap. Vi har här inte tänkt professionsteori, eller mer renodlad vetenskapsteori, utan begrepp för kunskap i görande, relationer och processer. Vi har börjat inspireras av Sven-Eric Liedman och Miranda Fricker, men söker också efter begrepp som kan fördjupa förståelsen för hur kunskap och det vardagliga arbetet förefaller konstrueras som två skilda sfärer, vilket fråntar socialsekreterarna möjligheter att utvecklas som kunskapssubjekt, men också skiljer det vardagliga arbetets kunskapande (t.ex. i relationerna) från att framträda som centrala arenor för kunskapande.

Anette & Elisabet

**Inledning**

I detta kapitel fokuseras professionella inom socialtjänstens individ- och familjeomsorg. Kapitlet utgår från fem fokusgrupper som genomfördes i små, medelstora och större kommuner i Sverige under 2022 och 2023. Totalt deltog 28 personer, de allra flesta socionomer. Såväl inom som mellan grupperna finns stora skillnader, inte minst avseende vidareutbildningar, antal år i yrket, inriktning och grad av specialisering. Deltagarna arbetar med allt från barn, unga och familj, missbruk och beroende, försörjningsstöd, familjerätt till våld i nära relationer. Några arbetar på mottagningsenheter och har korta avgränsade kontakter med klienterna~~,~~ några arbetar med myndighetsutövning, andra arbetar med behandlande kontakter i verksamheter som erbjuder insatser som beslutats av andra. Gruppen är alltså på många sätt heterogen. Det de har gemensamt är dock att deras vardag karaktäriseras av en närhet till klienter. Klienterna manifesteras framför dem i arbetet och detta blir påtagligt i fokusgrupperna, eftersom deras samtal om kunskap - även om detta också kan ha abstrakt karaktär - tenderar att landa och få fäste i diskussioner om arbetet: om komplexiteten i sociala problem hos både klienterna och i den bredare samhälleliga kontexten, och om de organisatoriska villkor som ramar in frågorna om kunskap i arbetets vardag.

Kapitlet är uppdelat i två delar, där den första fokuserar fyra framträdande dimensioner i socialsekreterarnas diskussioner: kunskap som substantiv och verb, kunskapandets aktörer, arbetsplatsen som kunskapsarena, och kunskap i arbete. Denna del av kapitlet avslutas med en sammanfattning. Kapitlets andra del fokuserar sedan på hur de tidigare beskrivna dimensionerna kan analyseras, med fokus på: kunskap och information, kunskapshierarkier och epistemisk orättvisa, samt kunskap och arbete som skilda sfärer.

**Kunskap som substantiv och verb**

Fokusgrupperna inleddes med att vi gav en bred beskrivning av vårt övergripande intresse för frågor om kunskap i och om arbetet. Det fanns en viss oro hos oss inför hur deltagarna skulle förstå denna öppning, då den kan uppfattas som bred och kanske väl diffus, i synnerhet jämte med vår ambition om att låta deltagarnas diskussioner ta plats och formas efter deras intressen och erfarenheter, snarare än att låta fokusgruppen få form av en mer strukturerad gruppintervju. Denna oro visade sig dock vara obefogad. Socialsekreterarna nappade snabbt på frågan om kunskap, och började diskutera kunskap i bred bemärkelse, generellt med koppling till situationer då de i arbetet upplever att det inte är helt självklart hur de ska hantera situationer de ställs inför.

I en av grupperna inleds samtalet med en dialog, som fokuserar just dessa situationer av osäkerhet, tydligt kopplad till kunskap. Dialogen inleds med att en av deltagarna relaterar till hur de flesta av dem ibland ansvarar för en så kallad jourtelefon, genom vilket frågor av varierad karaktär dyker upp, utan möjlighet till förberedelse. Deltagaren beskriver hur detta ställer krav på kunskap, relaterat till behov av att veta ”vad man ska svara”. De andra deltagarna nappar på detta, och relaterar till sakkunskaper om faktiska förhållanden, som hur de ska göra om någon begär ut handlingar, men deltagarna nämner också ”standardiserade arbetssätt, vad Socialstyrelsen säger och vad evidensbaserat innehåller”, liksom hur ”professionens kunskap och erfarenhet är jätteviktig och den vetenskapliga kunskapen är jätteviktig”. I fokusgrupperna generellt återkommer också en betoning på vikten av teoretiska begrepp, som kunskaper socialsekreterarna kan ha. Dessa relateras ofta tillbaka till socionomutbildningen. Denna kritiseras emellanåt i socialsekreterarnas diskussioner, i synnerhet för att den inte upplevts förbereda dem tillräckligt väl för arbetet, men deltagarna lyfter också hur det hade varit svårt att klara arbetet utan både socionomutbildningen och de vidareutbildningar de gått. Detta då de har med sig kunskaper som de kanske inte alltid kan sätta ord på, men som ”ligger någonstans och skvalpar i bakgrunden”, som en av deltagarna i en annan grupp än den som refererades ovan säger. Kunskap beskrivs på detta sätt som ett substantiv, som något socialsekreterarna kan ha, få eller dela med sig av.

Det som snabbt blir tydligt i fokusgrupperna är dock att kunskap, för socialsekreterarna, inte enbart förstås som ett substantiv. Snarare domineras dialogerna av samtal om kunskap förstått som något de gör. Om vi återgår till den fokusgrupp vi började med, och diskussionen om jourtelefonen, följs behovet av veta ”vad man ska svara” av att en annan deltagare beskriver hur detta, att oförberedd behöva kunna svara, i början kunde uppfattas som ”läskigt”. Denna känsla kontrasters dock av hur det nu ”märks tydligt att man har blivit mer varm i kläderna och har en ökad kunskap generellt i arbetet, att man är tryggare i sina bedömningar”. Samma deltagare säger lite senare, i förhållande till påtagligheten i kunskaperna, att ”man kan så mycket mer än man kanske går och tänker, när man får ta lite oväntade grejer eller göra snabba bedömningar.” Det blir här görandet som fokuseras, och kunskaperna har tagit form av verb.

**Kunskapandets aktörer**

I förhållande till kunskap, som både substantiv och som verb, är det en central del av dialogerna i fokusgrupperna att socialsekreterarna inte är ensamma aktörer på det vi kan kallas kunskapens fält, även om en viss känsla av ensamhet i det dagliga arbetet uttrycks. Det är i stället en rik flora av aktörer som refereras: allt ifrån myndigheter och varandra, till klienterna, andra professionella och internetforum av mer eller mindre officiell karaktär. Här förefaller de vara pragmatiska i förhållande till vilken typ av kunskaper de söker: det kan vara organisatoriska sakkunskaper om vad en flytt får kosta, andras expertkunskaper om levervärden, men också klienternas erfarenheter av en specifik metod. Det framträder en bild av hur kunskapandet karaktäriseras av ett navigerande mellan vad de uppfattar som riktlinjer och institutionaliserade begränsningar, jämte svårigheter att få till samverkan, och erfarenheter av hur de metoder de får lära sig på vidareutbildningar arbetsgivaren erbjuder förutsätter arbetssätt som de inte ges möjlighet att implementera.

Generellt framträder dock en starkare betoning på kunskap förstått som ett substantiv i förhållande till myndigheter, uttryckt genom exempelvis ”vad Socialstyrelsen säger”, jämfört med det fokus på kunskap som verb, i ett relationellt görande, som kopplas till klienternas kunskap och dess betydelse i och för arbetet. En av socialsekreterarna säger exempelvis:

*man kan hitta vägar att stötta varandra till att få fram den kunskapen. Jag tänker att... det är klart att professionens kunskap och erfarenhet är jätteviktig och den vetenskapliga kunskapen är jätteviktig, men vi måste också ha med oss den vi ska jobba för och dennes kunskap om sig själv behöver upp till ett erkännande*

Kunskap blir här ett relationellt betonat verb, och sammantaget ger fokusgrupperna vid handen att kunskap för socialsekreterarna, på ett övergripande plan, handlar om dess operationaliserbarhet i arbetet. Kunskap blir relevant i förhållande till potentialen att använda den. Kunskap är framför allt någonting de gör, eller gör något av, inspirerat och villkorat av andra, men också tillsammans med andra.

**Arbetsplatsen som kunskapsarena**

Som en kontrast till det fokus på kunskap och kunskapande i det vardagliga arbetet som diskuterades ovan, framträder i fokusgrupperna hur socialsekreterarna upplever sig sakna arenor för kunskapsutveckling på arbetsplatserna. Detta kommer till uttryck på många olika sätt, med det är viktigt att här först betona att fokusgrupperna karaktäriseras av att deltagarna på olika sätt betonar hur de önskar ett större utrymme för reflektion. Detta relateras till både forskning och teoretiska begrepp, och sammantaget blir det tydligt hur utrymme för att tillsammans diskutera hur kunskaper kan förankras och utvecklas i arbetet upplevs saknas. Detta relateras bland annat till tid, och hastigheten i det vardagliga arbetet. En av dem säger exempelvis att det vardagliga arbetet är:

*väldigt snabbt, takten är ju konstant… att man nästan springer i korridoren. Så det är svårt att bara stanna upp och lyfta in hela arbetsgruppen och bara sitta och gosa sig i kunskapen om man säger så.*

Att det är intressedrivet lyfts i fokusgrupperna och de återkommer till vikten av att arbetsgrupperna själva ”bedriver nån slags kunskapsarbete”. Detta tas också för givet, och relateras till hur ”Det är kul att lära sig nytt. Det tycker ju alla. Vi har ju valt att jobba med det här och då tycker man att det är intressant.” Samtidigt ifrågasätts hur det kan bli beroende på individer, ”att det finns någon eldsjäl”, och, inte minst, den begränsade makten att själv äga förutsättningarna för att omsätta kunskap i handling:

*Men att lägga det på arbetstagarna att föra ett sånt arbete framåt känns också … Det är en balansgång mellan att inte ha nån med mandat i en sån grupp som också kan bestämma att ”ojdå, nu har det kommit en ny studie här som visar att vi borde öppna LVM-utredningar på alla som befinner sig i det här scenariot och då gör vi det från och med nu”. För det är det som forskningen säger. Men så är det aldrig (gemensamt skratt)*

Det gemensamma skrattet tolkas som ett uttryck för en gemensam upplevelse av att det är andra faktorer än just forskning som styr arbetets ramar och inriktningar. Denna begräsning i makt över arbetsmetoder relateras också till de enskilda klienterna, och blir en fråga om etik i förhållande till begränsade möjligheter att kunna använda den professionella kunskapen. Här åskådliggörs en spänning i materialet mellan hur deltagarna å ena sidan betonar hur de vill veta mer, hur de tycker att det är intressant och roligt och hur de aldrig kan få för mycket kunskap: den är ”aldrig tung att bära” - men hur begränsningarna i användningen av kunskaperna faktiskt kan bli just ”tungt”, inte minst när de blir ålagda att arbeta enligt vissa fokus eller metoder, även i situationer där de själva bedömer dem som mindre lämpliga:

*Det är tungt att jobba utifrån det som handläggare. OK, man har en bedömning och man nästan vet att det här… det kommer inte att fungera, men vi måste göra det. Vi måste hålla på med klienten fram och tillbaks. Nästan lite leka med klienten. Ja, så det är tungt tycker jag, när det är så tydligt att det inte är verksamt på just den personen.*

Här beskrivs en styrning av arbetsuppgifterna och möjligheterna att använda kunskap, som refereras till vilka behandlingsalternativ socialsekreteraren är hänvisad till, eller begränsningar i möjligheten till inflytande över dessa frågor. En relaterad men mer implicit form av styrning som refereras handlar om vilka typer av frågor socialsekreterarna får från sina chefer, där de upplever att den form av utvärdering av arbetet som efterfrågas får karaktär av sifferstyrning. Det kan handla om frågor om hur många som skrivits ut (oavsett orsak) eller hur många av en viss typ av frågor som har ställts. Socialsekreterarna ger uttryck för att detta, som de själva upplever som ytliga frågeställningar som de egentligen inte lär sig så mycket av, efterfrågas av andra, snarare än den typ av fördjupande reflektioner kring vad som blir (och inte blir) verksamt i arbetet de själv efterfrågar.

**Kunskap i arbete**

Då kunskap ovan beskrevs genom ett mångfacetterat arbete, där både sakkunskaper och relationella kunskaper omsätts i den vardagliga praktiken, skulle det vara möjligt att anta att socialsekreterarna framträder som centrala kunskapssubjekt i fokusgruppernas diskussioner. Så är dock inte riktigt fallet. Snarare karaktäriseras samtalen i grupperna av ett tvekande och/eller prövande förhållningssätt till de egna kunskaperna, inte sällan med en ironisk underton. I en av grupperna utspelar sig följande dialog mellan sex av deltagarna:

*Ola: Sen sitter VI ju på kunskap. Hur ställer vi frågor, vad började klienten berätta utöver 1 2 3 i (manualen). Och den kunskapen syns ju på ett annat sätt. Det är ju nånting annat som vi skriver i utredningen. Och det som inte ens får plats i utredningen, det vi inte ja… (manualen) i all ära och statistik och såna saker. Men det andra som vi har med oss som sitter häruppe bara. Som är våran bedömning i slutändan som egentligen är så mycket mer värd.*

*Sarah: Och vad är det? Svårt att svara på jag vet, men viktigt.*

*Ola: Magkänsla på nåt sätt (skratt)*

*Malin: Det kommer jag ihåg att dom sa på socionomprogrammet, att socialsekreterare hänvisar till magkänsla (skratt gemensamt). Och då skrattade vi åt det som studenter, men nu sitter vi här och säger det.*

*Soroya: Magkänsla (allmänt skratt)*

*Malin: Jag slöt cirkeln där känner jag*

*Rebecka: Ja vad är det för nånting som vi inte skriver ner? Vad skulle du säga Malin är det magkänsla? (skratt)*

*Hedvig: Ja, nånting är det i alla fall. Det är väl det här som vi skapar tillsammans.  Men också den sammantagna bedömningen…*

Kunskaper som här å ena sidan beskrivs som nödvändiga för arbetets utförande, beskrivs å andra sidan som svåra att just beskriva. Denna kunskap är ”så mycket mer värd” och viktig, och samtidigt är det osäkert: ”vad är det” som ”sitter häruppe bara” och som de ”inte skriver ner”.

Detta ”nånting” kopplas i stor utsträckning till de egna kropparna, inte enbart i diskussionen ovan, utan generellt i fokusgrupperna; till magkänslan, fingertopparna eller ryggmärgen, och till de egna erfarenheterna. Det skulle visserligen kunna tolkas som ett erkännande av det egna kunskapssubjektet och den beprövade erfarenheten, men detta potentiella erkännande följs av upplevda svårigheter att artikulera kunskaperna. En av deltagarna uttrycker det såhär, också med hänvisning till kroppen: ”Vad har man för kunskap att basera någonting på när man möter en familj och ska ha sina samtal? Det går ju inte att sätta fingret på att det är det här.”

Samtidigt betonas värdet av de kunskaper deltagarna har med sig och arbetar med. En av dem beskriver hur arbetet varit omöjligt utan socionomutbildningen, och en annan säger:

*Jag tycker ju alltid att jag sitter med nån osläckt kunskapstörst i mitt arbete. Jag funderar på…, på min förra arbetsplats så saknade vi ganska mycket dom här teoretiska bitarna som vi ändå var vana vid från universitetet och så och då gjorde vi så att på metodmöten så turades vi om att ta ansvar för varsin teori som vi hade läst och sen så drog vi den teorin och pratade om den på mötet på mötet och sen hade vi ett ärende kopplat till det och så fördjupade vi oss på det sättet. Och det var jätte, jätte, jätteviktigt, för det var också att återuppväcka det som man egentligen bär med sig. Som är det här tysta som vi arbetar med varenda dag egentligen*

De egna kunskaperna värderas alltså å ena sidan högt, och knyts till både teori och ärenden i det vardagliga arbetet. Samtidigt betonas den tysta dimensionen i dessa kunskaper, och hur denna tystnad också kan uppfattas i förhållande till dem själva, genom behovet av att ”återuppväcka det som man egentligen bär med sig”. I dialogerna ovan såg vi också hur dessa kunskaper, när de artikuleras, kopplas de till de egna kropparna. Det blir därför, snarare än ett erkännande av det egna kunskapssubjektet, en förminskning av kunskapernas potentiella betydelse – de kan inte beprövas eller systematiseras om de inte (kan) artikuleras. Kunskapen tillerkänns därför inget givet värde, och de förhåller sig i fokusgrupperna till detta på ett ironiskt sätt.

Sammanfattningsvis framträder i socialsekreterarnas diskussioner en mångfacetterad bild av kunskap. Kunskap diskuteras dels som något de (och andra) kan ha eller dela med sig av och kunskap framträder här i form av ett substantiv. Detta refereras dels till sakförhållanden och faktakunskaper, dels till det som faller ut av riktlinjer och rutiniserade arbetssätt. Kunskaper av detta slag delar de med varandra, och inhämtar också från en mångfald av andra aktörer: från Socialstyrelsen och andra professionella till Flashback. Socialsekreterarna framträder i förhållande till dessa kunskaper som både mottagare och avsändare. Framför allt framträder dock kunskap i form av ett relationsberoende verb – som någonting som görs, tillsammans med andra. Just den relationella aspekten framstår här som central. Den huvudsakliga relation som lyfts fram är den till klienterna, och den huvudsakliga kunskapsarenan blir mötet mellan socialsekreterare och klient. Operationaliserbarheten i kunskaperna framstår här som beroende av bådas kunskaper, delandet av dessa kunskaper, och vad som genom arbetet faller ut av detta.

När socialsekreterarna diskuterar vilka kunskaper de upplever värderas på arbetsplatserna, i synnerhet från deras arbetsledning, framkommer dock en betoning på kunskaper i form av substantiv. De frågor de får, som har utvärderande karaktär, beskrivs som frågor om hur många försörjningsstödsärenden de avslutat, snarare än varför ärenden avslutats, vad som varit hjälpsamt eller mindre hjälpsamt. Detta står i kontrast till den kunskapstörst de själva beskriver, och det intresse för kunskap de betonar att de har, viljan att ”gosa sig i kunskapen”. Detta kan förstås som en hierarkisering av olika kunskapsformer på arbetsplatsen, som socialsekreterarna inte uppfattar som ändamålsenlig. Parallellt upplever de dock också att det är svårt att artikulera de kunskaper de vill fördjupa. De betraktas som tysta, beroende på individen och de kläs ofta i kroppsliga metaforer, vilket gör dem svåra att både beskriva, kritiskt värdera, bepröva och utveckla.

De dimensioner av och om kunskap som beskrivs ovan kommer nu, i kapitlets andra del, att analyseras genom att länkas till begreppen kunskap och information samt kunskapshierarkier och epistemisk orättvisa. Dessa begrepp kommer slutligen att länkas till en avslutande diskussion om kunskap och arbete som skilda sfärer.

**Kunskap och information**

När socialsekreterarna diskuterar kunskap har vi klätt deras beskrivningar i ordklasser: substantiv och verb. Kunskaperna de beskriver har getts olika karaktär, de ”är” eller ”görs”. De positionerar också socialsekreterarna på olika sätt: som innehavare eller avsaknare, eller som aktörer. I förhållande till det senare är det centralt att görande och aktörskapet genomgående beskrivs som relationellt. Analytiskt kan vi därför ställa frågan om det inte kan förstås som två skilda saker de beskriver, snarare än två skilda ordklasser.

Detta kan liknas vid hur Sven-Eric Liedman, i boken ”Ett oändligt äventyr”, beskriver relationen mellan information och kunskap. Information definieras då, i sakregistret, som

”det meningsfulla innehåll som överförs vid olika slag av kommunikation”. Detta överförande kan liknas vid det socialsekreterarna beskriver i början av kapitlet avseende ”vad man ska svara” när någon ringer på jourtelefonen. Att då oförberedd besvara frågor av varierad karaktär, och genom kommunikation överföra meningsfull information, till den som exempelvis ringer för att begära ut handlingar. Också det socialsekreterarna beskriver som ”standardiserade arbetssätt, vad Socialstyrelsen säger” kan analyseras som sådant meningsfullt innehåll – upplysningar som socialsekreterarna får till sig. Denna information är de med andra ord både mottagare av, och avsändare för.

Liedman betonar dock hur detta informationsbegrepp behöver särskiljas från och kontrasteras mot det han definierar som kunskap. Han skriver då att kunskap inte kan betraktas som en ”färskvara” (17), på samma sätt som information. Han beskriver vidare att kunskap inte är det som vi exempelvis kan läsa i en tidning, eller på internet. Det är med andra ord inte något vi passivt kan motta eller dela vidare. Istället förstår han kunskap som möjligt ”först när den kan sättas i ett sammanhang och göras till föremål för en kritisk vägning.” Det är två saker som här skiljer kunskap från information – att den inte särskiljs, och att den går att kritiskt granska. Båda dessa saker förutsätter föränderlighet, och Liedman betonar också detta då han skriver att ”kunskapen förutsätter en slags rörlighet som kan stegras till kreativitet.”

Här blir aktören central, något subjekt måste vara, eller kunna vara, kreativt. Detta kan liknas vid hur socialsekreterarna beskriver hur de i mötet med klienter arbetar för att ”hitta vägar att stötta varandra till att få fram den kunskapen”, men också hur de beskriver vikten av varandra som aktörer, exempelvis genom de metodmöten en av dem berättade om:

*sen så drog vi den teorin och pratade om den på mötet på mötet och sen hade vi ett ärende kopplat till det och så fördjupade vi oss på det sättet. Och det var jätte, jätte, jätteviktigt, för det var också att återuppväcka det som man egentligen bär med sig.*

Liedman ser också relationerna mellan begreppen information och kunskap, men skriver då att: ”Det krävs verklig kunskap för att med framgång gripa sig an den sorts information som enbart är färskvara”. Också här kan vi återkomma till samtalet om jourtelefonen som inledde kapitlet: socialsekreterarna vill veta vad de ska svara, men det som blev tydligt, och inte längre kändes ”läskigt” när man kände att man ”blivit varm i kläderna”, var den stegrade vetskapen i att ”man kan så mycket mer än man kanske går och tänker, när man får ta lite oväntade grejer eller göra snabba bedömningar.”

**Kunskapshierarkier och epistemisk orättvisa**

Det skulle alltså vara att förvanska snarare än förenkla att säga att socialsekreterarna inte arbetar med, och värderar, både det vi med Liedmans ord kallar information och kunskap. De betonar vikten av att kunna svara på konkreta frågor, de söker också efter exempelvis vad en flytt får kosta och hur de ska förstå betydelsen av ett levervärde. De diskuterar också när det är rimligt att ge någon ett handtag, liksom det ansvar som ligger på dem i relation till de kunskaper om samhället de har, i förhållande till de kunskaper klienterna har, men också i förhållande till klienternas situation mer generellt. De väger här av när det är rimligt att föra över mer innehåll i kommunikationen än vad deras mer begränsade uppdrag kanske fokuserar på.

Analysen ger alltså inte vid handen att det vi kan benämna som information inte värderas av socialsekreterarna. Analyserna ger dock vid handen att det på arbetsplatserna förefaller upprättas en epistemisk hierarki, där information värderas högre än kunskaper; där det blir viktigare att fråga och kunna svara på om ett ärende avslutats, än om vad en insats fått för effekt relaterat till vad som blivit hjälpsamt och varför.

En effekt av detta blir att socialsekreterarna möjligen kan betraktas som informationsobjekt, som kan ta emot och också föra vidare information. Frågan är dock vilka möjligheter de ges att utvecklas som kunskapssubjekt, som sätter saker i sammanhang och utsätter dem för kritisk granskning? Denna fråga kan relateras till Miranda Frickers (2018) begrepp epistemisk orättvisa, som kort kan beskrivas som processer genom vilket vissa helt enkelt inte erkänns som trovärdiga eller kunniga, i förhållande till det som värdesätts på den aktuella platsen. Detta inte i förhållande till en värdering av vilka kunskaper de besitter, utan i förhållande till sociala orättvisor i bredare bemärkelse. Fricker betonar hur dessa processer får marginaliserande effekter, och de frågor som väcks kring socialsekreterarna här blir exempelvis: Om arbetet socialsekreterarna utför i vardagen blir karaktäriserat av informations- snarare än kunskapsfrågor - vilken förmåga att uttrycka kunskap erbjuds dem respektive tas ifrån dem? Vem blir det som bestämmer vad som blir giltig kunskap? Var utvecklas de kunskaper som blir giltiga? Av vem?

**Kunskap och arbete som skilda sfärer**

Ytterligare en fråga som behöver analyseras är den om de relationella dimensionerna i kunskapsbegreppet, inte minst i förhållande till klienterna. Socialsekreterarna beskriver dels vikten av klienternas kunskaper om sig själva, dels hur arbetet baseras på ett delande av varandras kunskaper. Mötet med klienten beskrivs som en plats där kunskaper inte enbart förmedlas (som information skulle kunna göra), utan som en arena där kunskap skapas. Men, om socialsekreterarnas arbete blir karaktäriserat av information snarare än kunskap, kan detta förstås som en mer generell tudelning av kunskapsfrågor och/från det vardagliga arbetet? Vad betyder i så fall detta?

Konkreta spår av en sådan tudelning syns i materialet, som genom exempel på olika specialfunktioner på arbetsplatserna där enskilda medarbetare får i uppdrag att hantera kunskapsfrågor, generellt, men då också särskilt från klientarbetet. Detta kan givetvis förstås som ett sätt att uppvärdera och betona kunskapernas värde på arbetsplatsen, men att skilja dem från det vardagliga arbetets praktik väcker samtidigt frågor om huruvida det på samma gång bidrar till att skilja kunskaperna och kunskapsutvecklingen från själva arbetet. Frågan blir då dels vilken roll klienternas kunskaper kan få spela, dels om det verkligen blir möjligt att, som Liedman, förstå kunskap som möjligt ”först när den kan sättas i ett sammanhang och göras till föremål för en kritisk vägning.” Om detta sammanhang inte är det konkreta arbetet – vad är det då? Vad blir det då kunskap om? Blir det ”en slags rörlighet som kan stegras till kreativitet”? Blir det kunskap?
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