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**Abstract**

Både jag och mina kollegor som undervisar blivande socionomer har erfarit att många studenter blir överväldigade av komplexiteten i att hantera sociala problem och det sociala arbetets utmaningar. I en avdelningsgemensam antologi utvecklar vi därför olika sätt att se på socialt arbete och förändring. Texterna är tänkta att i första hand användas inom socionomutbildningen i både introducerande och fördjupande syfte, och i andra hand för yrkesverksamma socialarbetare.

Mitt kapitel behandlar motstånd. Efter att ha undervisat flera terminer på en kurs om ”klass, kön, etnicitet och makt” fick jag intrycket att flera studenter kände sorg och uppgivenhet över maktens utbredning och komplexitet och hur svårt det är att arbeta med förändring, eller annorlunda uttryckt, att göra motstånd. Jag tror att det är riskabelt att lämna studenterna med känslan att maktens utövande är fullkomligt och så inflätat i det sociala arbetet och i våra liv, att motstånd är omöjligt. Min förhoppning med denna text är därför att ta vara på känslan av brustna illusioner och vända det till något produktivt genom att peka på olika sätt att göra motstånd. Detta görs genom att först försöka vidga förståelsen av vad motstånd kan vara, genom att diskutera olika forskares och tanketraditioners sätt att se på motstånd. Därefter sätts dessa olika uttryck för motstånd i en kontext av socialt arbete genom specifika exempel. Min förhoppning är att texten ska visa att motstånd (alltid) är möjligt och därigenom också stärka läsarens självkänsla och lust till motstånd.

Till läsaren: Jag tar tacksamt emot allehanda synpunkter och fler exempel på motstånd!

## Inledning

Den här texten handlar om motstånd. Både olika sätt att se på motstånd, och olika exempel på motstånd. Viljan att skriva om detta växte fram efter att ha undervisat några terminer på en kurs om ”klass, kön, etnicitet och makt”, vilket gav intrycket att flera studenter, när kursen led mot sitt slut, kände sorg och uppgivenhet över ”maktens” utbredning och komplexitet och hur svårt det är att göra motstånd, som en student sa ”hegemonin vinner ändå alltid”. Jag tror att denna känsla beror på kursens fokus på teorier om makt men också insikten att det sociala arbetet inte är frikopplat från maktutövning. Studenter som föreställt sig socialt arbete som en hjälpande och frigörande profession, blir både upprörda och uppgivna när de inser att det sociala arbetet har en mörk historia, och är intrasslat i komplexa maktrelationer och återskapandet av ojämlikhet. Upprördheten förstärks av insikten att de själva inte kan ställa sig utanför. Jag tror att de här känslorna av besvikelse och frustration, och brustna illusioner, vad Teresa Macías (2013) kallar ”bubble-bursting moments”, är viktiga att fånga upp och behandla som nåt potentiellt produktivt.

Jag har skrivit den här texten, som först växte fram som en avslutande föreläsning på ovan nämnda kurs, för att jag också tror att det är riskabelt att lämna någon med den känslan, det vill säga känslan att maktens utövande är så genomgripande och inflätat i både det sociala arbetet och i våra liv, att motstånd är omöjligt eller meningslöst. Det är riskabelt eftersom om du stannar kvar i den känslan, att det sociala arbetet per automatik är besudlat med makt och att makten alltid vinner, då är på sätt och vis maktens triumf nära fullbordan. För det bästa för maktens bevarande, att allt bara ska fortsätta som det är, är enligt Herbert Marcuse (1964) att en känsla slår rot av att motstånd är meningslöst. Samtidigt är det min övertygelse att just i det ögonblick när bubblan spricker, när illusionen brister, är en människa som mest mottaglig för nya intryck och idéer. Min förhoppning med denna text är därför att ta vara på känslan av brustna illusioner och vända det till något produktivt genom att peka på olika sätt att göra motstånd. Jag tänker nämligen att känslor i sig bär på en politisk potential, de är inte individuella, biologiska ”biprodukter”, utan kan också ses som reaktioner på erfarenheter av missförhållanden (Scheman, 1980), och på det sättet kan känslan av brustna illusioner bära med sig en potential till att (om)forma identiteter på produktiva sätt. Därför menar jag att känslan av brustna illusioner kan användas för att öppna dörren till produktiva förhållningssätt, nämligen en strävan efter ödmjukhet och ett prövande hållning, eller en sorts osäkerhet, vilket Macías menar ”bör vara ett politiskt åtagande snarare än något att frukta” (2013, s. 323, min översättning).

Att ta vara på känslan av brustna illusioner och osäkerhet, och (om)forma dem till politiska visioner och åtaganden, har jag tänkt göra genom att först försöka diskutera och vidga förståelsen av vad motstånd kan vara och sen, genom konkreta exempel, ge olika exempel på sådana uttryck för motstånd i en specifik kontext.

## Vad är motstånd?

Självklart finns det många som försökt definiera exakt vad motstånd är. Jag vill dock inte presentera den definition av motstånd som jag anser mest korrekt, utan med utgångspunkt i olika tänkare och texter snarare visa på olika förståelser. Syftet är att vidga uppfattningen av vad motstånd kan vara och min förhoppning är att texten därmed ska lämna läsaren med en känsla av att motstånd är möjligt och därigenom också stärka läsarens lust till motstånd.

I en text som diskuterar olika definitioner av motstånd uttrycker författarna förvåning över begreppets användning: ”Hur kan alla dessa fenomen beskrivas med ett och samma begrepp?” (Hollander och Einwohner, 2004, s. 537, min översättning). Författarna verkar argumentera utifrån idén att, för att ha något värde som analytiskt verktyg, så måste ett analytiskt begrepp vara så precist och exakt som möjligt. Författarna skriver om variation och tvetydighet som ett problem, men då jag skriver i en poststrukturalistisk forskningstradition, ser jag det lokala, partiella, fragmenterade, tillfälliga, ovissa och motsägelsefulla som minst lika viktigt att lyfta fram som grovhuggna kategorier och övergripande mönster. Variation och tvetydighet är något jag vill omfamna snarare än reda ut, som jag argumenterade för här ovan: osäkerhet är något att söka upp snarare än att fly ifrån (Macías, 2013). Dessutom är ju själva syftet med den här texten att visa *olika* sätt att se på motstånd och på så sätt vidga förståelsen av vad motstånd är.

I en poststrukturalistisk tanketradition hävdas att makt utövas på fler sätt än genom formella regler och lagar som liberala tänkare framhåller, och på fler sätt än strukturalistiska tänkare framhåller, tex som en samhällsstruktur inbyggt i vårt kapitalistiska produktionssätt (marxister) eller könssystem (radikalfeminister). Enligt poststrukturalister verkar också makt genom normer kring hur vi ska uppträda, dvs ideal som formar oss människor, våra identiteter, strävanden och begär, på vissa särskilda sätt som underlättar för en stabil samhällsordning (Mansfield, 2020). Makt verkar både genom förbud och genom att utnyttja våra möjligheter till egna val, både på strukturell nivå och mer lokalt, dvs även i vår vardag och med oss som verktyg. En sådan ”bredare” syn på makt blir relevant i en diskussion om relationen mellan makt och motstånd. Michel Foucault (1980) pekade nämligen på att all makt föder motstånd och att motstånd alltid uppstår som en reaktion på, och därför i relation till, maktutövande. Det innebär att makten sätter ramarna för motståndet, eftersom det är meningslöst att göra motstånd när inte makt utövas. Det ska dock inte tolkas som en på förhand är fångad och dömd till nederlag, att motstånd på något sätt omintetgörs av dess relation med makt menar Foucault (1980). Snarare betyder det att maktutövning *sporrar* till motstånd, att motstånd, liksom makt, kommer i *flera skepnader,* och att en *alltid* kommer att hitta motstånd *just exakt där makt utövas* (Ibid., s. 141-142). Teres Hjärpe har undersökt hur socialarbetare gör motstånd mot den ”siffermätning” som används för att styra deras arbete och använder där begreppet motstånd som ett samlingsnamn för olika typer av handlingar och initiativ ”som på något sätt utgör ett svar mot, en spricka i eller ett missnöje med” (2020, s. 60) maktutövning.

Om vi antar att maktutövning är komplex, verkar överallt och genom oss och att makt och motstånd hänger ihop, så öppnas också för närmast oändliga möjligheter till motstånd. Jag vill utifrån den utgångspunkten argumentera för att undvika se på motstånd som någon sorts ädel och upphöjd verksamhet som strategiskt och målmedvetet strävar efter att omkullkasta eller på ett genomgripande sätt förändra makten. Motstånd är både mycket mer och mycket mindre än så. Dessutom bör tilläggas att vad som bör betraktas som motstånd också varierar beroende på kontext och vem som betraktar det (Baaz, et al., 2016). Kvinnorna som för hundra år sedan kämpade för sin rösträtt ansågs i sin samtid allmänt som upprorsmakare och fängslades inte sällan för sitt engagemang (refxx). Ett annat exempel är väpnade motståndsrörelser mot kolonialmakter och apartheidpolitik som exempelvis Nelson Mandelas parti ANC i Sydafrika, som fram till 2008 var terrorstämplade av USA (refxx), men idag, liksom rösträttskämparna i exemplet innan, är hyllade av en bred majoritet för sina avgörande insatser för demokratin. Vad som får lov att uppfattas som motstånd är på så sätt också politiskt, i den mening att det råder konflikter kring hur det ska uppfattas, konflikter som kan relateras till motstående intressen (Barry, 2001).

Utifrån ovan diskussion vill jag hävda att motstånd kan ses som individuellt likväl som kollektivt, organiserat eller oorganiserat, vida spritt eller lokalt, genomtänkt eller spontant, riktat mot maktutövning, mot individer, grupper med makt, eller samhällsstrukturer, uttryckas genom handling likväl som icke-handling, genom tystnad eller högljudd protest, vara synligt eller dolt och avsiktligt likväl som oavsiktligt, både av de(n) som gör det och den, dem eller det som det riktas mot.

Jag vill också hävda att maktutövning inte är fullkomlig eller total, utan ofta ofullständig, motsägelsefull, inkonsekvent, partiell eller ibland missriktad (Barnes & Prior, 2009) och att den sociala ordningen aldrig är ett självklart statiskt tillstånd även om det är intrycket en kan få, att som samhället ser ut ”just nu” är någon sorts fast och naturlig ordning. Snarare bör vi se på sakernas tillstånd som resultatet av invanda sätt att tänka, känna och agera, som välbekanta och ”avlagrade praktiker”, och att sakernas tillstånd därför alltid *kan* vara annorlunda (Mouffe, 2008). Men den rådande ordningen bygger alltid på att andra sätt att tänka trängs undan, en sorts aktiv uteslutning av andra möjliga ordningar, och det finns alltså, med Mouffes ord, ”alltid alternativa undertryckta möjligheter som kan aktiveras på nytt” (Ibid., s. 25-26). Det gäller förstås inte bara hur vi uppfattar makt, utan också hur vi uppfattar motstånd. Med Arundhati Roys (2002) ord: En annan värld *är* möjlig och med Chantal Mouffes ord, den är *alltid* möjlig och med Marcuses resonemang: att föreställa oss *att* en annan värld är möjlig, är precis vad som också *gör* den möjlig.

## Att bryta tystnaden eller hålla tyst

Under Covid-pandemin larmade vårdbiträdet Stine Christophersen i medier om hur vården och smittskyddet på hennes arbetsplats på vårdbolaget Attendo inte fungerade. Hon fick först en sorts varning (erinran) av arbetsgivaren, men eftersom hon hade spelat in samtalet kunde hennes chefers olagliga agerande spridas i medierna (Arbetet, 2022). Den här typen av motstånd, ibland kallat visselblåsare, är inte riskfritt, men sedan 2021 är visselblåsning skyddat i lagstiftning och offentliga arbetsgivare med minst 50 anställda och privata arbetsgivare med minst 250 anställda är dessutom skyldiga ha en intern så kallad visselblåsarfunktion, i praktiken ett system där anställda (men också volontärer och praktikanter) på ett tydligt sätt erbjuds möjligheten att påtala allvarliga brister utan att drabbas av repressalier (Arbetsmiljöverket, 2024).

Dessförinnan, år 1997, larmade Sarah Wägnert, undersköterska på det privata företaget ISS Care, om vanvård på äldreboendet Polhemsgården i media. ISS förlorade sitt kontrakt och två år senare stiftades Lex Sarah, en paragraf i socialtjänstlagen (14 kap. 3 §) som innebär en plikt att anmäla missförhållanden inom socialtjänsten eller på SIS-hem. Enligt Wägnert hade hon inga problem att hitta nytt jobb efter hennes insats och menade i en intervju att hon absolut agerat likadant om det hänt idag (Aftonbladet, 2003)

Ett annat exempel är uppropet #metoo, initierat av Tarana Burke i USA år 2006, som fick global spridning 2017 genom Alyssa Milano, för att bryta tystnadskulturen kring och öka medvetenheten om hur omfattande sexuella övergrepp är i samhället. I Sverige tog #metoo formen av flera grupper yrkesverksamma kvinnor som tillsammans delade erfarenheter av sexuella trakasserier och övergrepp inom deras skrå, där individuella erfarenheter kopplades ihop med strukturer i vilka män, ofta äldre och i en starkare ställning som tex chefer, kunde ”komma undan” med övergrepp genom den tystnadskultur kring sexuella trakasserier och övergrepp som råder på många arbetsplatser. #metoo anses ha bidragit till att en ny lag stiftades för att motverka sex utan samtycke, den så kallade samtyckeslagen (Hansson et al., 2020; Pollack, 2019).

Att vara den som bryter tystnaden kan kännas skrämmande och som att det kanske inte har någon betydelse i det stora hela. Men då ska en komma ihåg att tystnaden gör att andra som också uppfattar något som fel ofta tror att de är ensamma med sin uppfattning, ett fenomen som kallas tystnadsspiralen (Noelle-Neumann, 1984). På gruppnivå kan det räcka med att bara en person uttrycker en avvikande åsikt för att hela gruppens uppfattning ska svänga (Asch, 1955).

Men tystnad kan också vara en form av motstånd. Organisationen National Association for the Advancement of Colored People (NAACP) genomförde 1917 en gemensam tyst protest i New York, USA mot det rasistiska våldet, upploppen och de vita lynchmobbarna som nyligen skördat flera människoliv. I stället för slagord förmedlades budskap på skyltar, och Crow (2023) menar att tystnaden fyllde en dubbel symbolisk funktion, dels var det ett sätt att visa på fredliga avsikter i en tid när risken för våldsamma motreaktioner var stor, dels var det en sorts kritik mot den tyst betraktande vita befolkningens implicita delaktighet.

Individuell tystnad kan också vara en form av motstånd, där ett exempel handlar om den omdebatterade så kallade angiverilagen. Den nuvarande regeringen planerar att stifta en lag som gör till en plikt att offentliganställda anmäler dem som misstänks sakna laglig rätt att vistas i landet, och detta har skapat en motrörelse med slagordet: ”vi anger inte”. Det är ett löfte från olika professioner att förbli tyst, och inte följa lagen om den blir verklighet, då den anses gå emot både mänskliga rättigheter och professionsetik (Lorenzoni, 2023). En liknande praktik identifieras i Andy Jolly och Jacob Linds (2021) studie och där används begreppet brandvägg för att illustrera hur socialarbetare resonerar om sina dubbla roller, dels som socialarbetare, dels som representanter för en myndighet. Brandväggen är den symboliska vägg som utifrån ett MR-perspektiv särskiljer deras sociala arbete med papperslösa från myndighetens samarbete med Polisen och Migrationsverket. I sammanhanget kan det nämnas att den internationella sammanslutningen av socialarbetarutbildningar, IASSW (2018), i sin etiska kod pekar på att motstridiga intressen ställer socialarbetares lojalitet på prov, samtidigt som socialarbetarnas största fackförbund i Sverige, SSR, i sin etiska kod framhåller att socialarbetare ska företräda ”mänskliga rättigheter, humanitet och solidaritet” (Blennberger, 2017, s. 25).

## Motstånd i det dolda

Måste motstånd ske genom öppen vägran eller protest mot maktutövning? Nej inte enligt antropologen James Scott. I boken *Weapons of the Weak: Everyday Forms of Peasant Resistance* (1985) undersökte han hur ett jordbrukssamhälle i Malaysia förändras av tekniska hjälpmedel som effektiviserade jordbruket, vilket förändrade klasstrukturen och skapade nya konflikter. När Scott gör sina observationer råder vid första anblick lugn och harmoni, och invånarna från olika klassegment uppträder, liksom tidigare, hövligt mot varandra, medan framför allt de som blivit fattiga(re) av förändringen gör motstånd ”bakom ryggen” på de rika(re) bönderna. Dels genom att ”prata skit” när de inte hör, dels genom att de som är anställda av någon annan, jobba saktare, snatta och sabotera. Även om detta dolda motstånd inte tycktes bidra till några omedelbara och genomgripande förändringar argumenterar Scott för att se sådant vardagligt (klass)motstånd som del av något större och med en större betydelse än vad tidigare teoretiker, som upphöjt den öppna klasskonflikten, gjort gällande. Dels visar det här sättet att se på motstånd att maktutövningen inte är total (s.k. hegemonisk) utan föder ett motstånd som, även om det inte innebär en direkt konfrontation, stärker underordnades känsla av värdighet. En annan viktig aspekt är att den som gör motstånd i det dolda undviker upptäckt och med det, en sannolik bestraffning. Motstånd som inte upptäcks blir också av naturliga skäl svårt att motverka.

Hur kan en sådan förståelse av motstånd omsättas i det sociala arbetets kontext? I Josefin Kjellbergs (2023) avhandling, som bygger på intervjuer med våldsutsatta kvinnor, argumenterar författaren för att se kvinnornas agerande, tex det hat de utvecklat gentemot mannen men som de inte visar, som ett uttryck för ett motstånd. Hatet hjälper kvinnorna att återfå sin värdighet och rikta skulden mot mannen, och att dölja hatet blir ett sätt att undvika våldet samtidigt som de i hemlighet börjar planera för att lämna mannen.

Det kan också handla om att hålla uppe en trevlig fasad mot ledningen, men klaga på dem eller driva med dem bakom deras ryggar. Frustrationen över tidsslöseriet med ständiga APT:n och personaldagar kan ventileras tillsammans med kollegor genom sarkasmer och skämt (Sørensen, 2016). Det kan handla om att underminera kontrollfunktioner, tex dokumentationssystem, genom att göra det utan engagemang och på enklast möjliga sätt, för att på så sätt skapa utrymme för det som anses viktigt, tex klientarbete (Lauri, 2016). Dessa anknyter till det som kallats quiet quitting, ett motstånd mot en ”duktighetskultur” som började cirkulera på sociala medier under och efter Covid-pandemin. Quiet quitting handlar om att frigöra sig från strävan att vara arbetsgivaren till lags hela tiden och konkurrera med kollegor om ledningens uppskattning i en tid när många har svårt att separera arbetsliv och privatliv. Det är ett motstånd mot en arbetskultur som gör att vi offrar familj och sociala gemenskaper och riskerar vår hälsa. Quiet quitting förespråkar att hålla sig till vad som anges i arbetsbeskrivningen och bara uppfylla minimikraven. Det kan tex betyda att inte lägga ner mer tid på en arbetsuppgift än vad som absolut krävs, att tacka nej till att ta på sig frivilliga uppgifter, att avstå från att ta egna initiativ, att vägra arbeta övertid eller att kolla e-posten efter arbetstid. Att bara göra ett minimum på jobbet kan ses som ett motstånd mot en maktteknik som vill få oss att identifiera oss med vårt lönearbete, en teknik som leder till att många lever i ett konstant stresstillstånd (Scheyett, 2023). Att vägra jobba ihjäl sig är en form av motstånd!

## Omsorg som motstånd

Genom att intervjua socialarbetare om missnöje, konflikter och protester har jag undersökt den samtida styrningen och organiseringen av socialt arbete, det som brukar benämnas new public management (NPM), dvs en effektivitetssträvan som innebär minskade resurser och mer mätning och kontroll. I intervjuerna framkommer att många upplever att det stöd de förväntas ge är både alltför knappt och sporadiskt, och att ledningen prioriterar andra arbetsuppgifter än att möta klienter, men att vissa genom ett sorts omsorgsideal jobbar extra hårt för att hitta kreativa sätt att hjälpa klienter och på sätt täcka upp för systemets brister. Samtidigt visar detta exempel på hur maktutövning och motstånd kan vara sammanflätade, att få socialarbetare att vilja jobba extra hårt för att täcka upp för systemets brister kan ses både som en raffinerad maktteknik för effektiv exploatering, och som ett motstånd mot en mekaniserad och nedbantad socialtjänst som bara betraktar klienter som ett ärende och en siffra i flödesschemats statistik (Lauri, 2016). Makt och motstånd hänger ihop på flera sätt.

Med en liknande utgångspunkt har Vanna Nordling (2017) undersökt motstånd mot den gränsdragning som görs mellan människor genom länders upprätthållande av nationsgränser. Sådana gränser gör nämligen att vissa människor ses som värdiga hjälpsökande i socialt arbete, medan andra, framför allt så kallade papperslösa, får status som ovärdiga. Nordling ser i sin studie att när socialarbetare möter papperslösa använder vissa en sorts omsorgsetik för att ge mer stöd än vad lagen medger. Båda exempel ovan, som pekar på omsorg om andra som inte är identisk med den för tillfället definierade professionsrollen, kan tolkas som en form av motstånd. Ett motstånd som kan associeras till en feministisk omsorgsetik, vilken fokuserar på att värdera och fördjupa relationer och förstå varför och hur vi bryr oss, med målet att skapa en rättvisare värld. En sådan omsorgsetik betonar vikten av ömsesidiga sociala relationer som bygger på förtroende snarare än beroende. Den understryker också vikten av sammanhang vilket innebär att beakta både socialarbetarens och klientens bakgrund. En sådan etik möjliggör att *inte* se på människor i en krissituation som främlingar; utan snarare som del i ett bredare nätverk av relationer som vi alla är delar av och som speglar vår sammankoppling med världen (Gilligan, 1982; Raghuram, 2009). Att bry sig är en form av motstånd!

## Kritik som motstånd

Kritik i den här bemärkelsen handlar inte om att peka på saker som är dåliga, tex fattigdom eller krig, utan om en praktik med särskilda teoretiska rötter som innebär att ifrågasätta etablerade sätt att tänka kring vår omvärld, i synnerhet om sociala problem, och förhålla sig kritisk till de vedertagna arbetssätt och den politik som blir logisk utifrån sådana etablerade sätt att tänka (Foucault, 1994). Det handlar om att utveckla en kritisk förståelse för maktrelationer och hur de påverkar våra tankar, beteenden och identiteter, vilket är avgörande för motstånd. Samhällets elit har större inflytande över media, politik, utbildning och forskning, vilket möjliggör återskapandet av dominerande förståelser av sociala problem som utgår från samhällselitens erfarenheter och perspektiv. Ett kritiskt perspektiv möjliggör en problematisering av dominerande förståelser av normalitet, avvikelse, sociala problem (Herz, 2012). Problematisering är en analytisk praktik som innebär ett försök att distansera sig från studieobjektet, att bli obekant med det som verkar uppenbart, för att kunna tänka på det som ett problem (Milchman & Rosenberg, 2009).

Det är viktigt för att inte oreflekterat acceptera den för tillfället accepterade kunskapen om sociala problem, vad som kallas dominerande diskurser, som i vissa fall legitimerar förtryck, tex i form av forskning, politik och praktik som förskjuter ansvaret för sociala problem på den enskilda: tex att det är kultur som är orsak till invandrares våld, biologiska faktorer som orsakar missbruk eller brister i motivation och karaktär hos fattiga som gör dem oförmögna att fatta rätt beslut i sina liv, tex skaffa ett jobb eller hålla en hushållsbudget.

Dominerande diskurser uttrycks i begrepp som florerar i samhällsdebatten, forskning och politik. Begrepp som arbetslös, bidragsberoende, utanförskap, utanförskapsområde, destruktivt beteende, livsstilskriminell, tidiga insatser. Sådana begrepp rymmer en viss förståelse av sociala problem som får det att framstå som logiskt att föra en viss politik. Tex att sänka a-kassan eller göra det svårare att få ekonomiskt bistånd för att inte skapa ett bidragsberoende, införa språkkrav och krav på att lära sig om den svenska kulturen för att undvika utanförskap, uppmana socialtjänst, skola och polis att peka ut avvikare, tex i det som kallas sociala insatsgrupper eller tidigt sätta in tvingande insatser mot de som uppfattas som avvikare.

Om vi tex förstås arbetslöshet och fattigdom som individuella företeelser och som en avvikelse, snarare än som ett förväntat strukturellt problem som har med det ekonomiska systemet att göra, så blockerar vi andra sätt att förstå dessa sociala fenomen, tex som en konsekvens av förväntade återkommande ekonomiska kriser och ökad arbetslöshet, som alltid drabbar vissa grupper hårdare än andra, en växande låglönesektor med osäkra så kallade behovsanställningar och en finanspolitik som ser till att hålla arbetslösheten på minst 7 procent. Har man en individuell förståelse och tänker att a-kassa och ekonomiskt bistånd i sig kan leda till bidragsberoende, marginalisering och en destruktiv ”livsstil”, snarare än som en förväntad konsekvens av den förda politiken, då framstår det som logiskt att sätta in insatser på individnivå och öka incitamenten, eller drivkraften, till att skaffa en sysselsättning, oavsett om det finns några jobb eller med hänsyn till hur olika förutsättningar vi har på arbetsmarknaden, hur rasism och sexism påverkar våra möjligheter. Har man en sådan individuell förståelse, då blir det logiskt att sänka ersättningsnivåerna eller ställa krav på symboliska motprestationer för att få a-kassa eller ekonomiskt bistånd. Bland svenska socialarbete finns enligt en enkätstudie en sådan individualistisk förståelse av fattigdom och arbetslöshet hos cirka 25 procent (Kallio, Blomberg och Kroll, 2013), uttryckt i tanken att ”arbetslösa skulle kunna få ett jobb bara de accepterade vilket jobb som helst”. Vanligast var det bland yngre/mindre erfarna socialarbetare. Jag vill också påminna om att IASSW (2018), i sin etiska kod, framhåller att socialarbetare öppet bör ifrågasätta orättvisa regler och rutiner och att SSR i sin etiska kod framhåller vikten av att ”vara öppen för kritisk granskning av sin yrkesutövning” (Blennberger, 2017, s. 25).

## Små frön av motstånd kan bli sociala rörelser

Låt dig inte bli avskräckt av rubriken. Sociala rörelser är bara ett av många olika sätt att göra motstånd, men samtidigt en form av motstånd som historiskt varit mycket framgångsrik och kanske det första många tänker på när någon talar om motstånd (Hollander & Einwohner, 2004, s. 535).

Att ”starta” en social rörelse som arbetarrörelsen, kvinnorörelsen, medborgarrättsrörelsen, gayrörelsen osv, är förstås inget som är gjort i en handvändning, men formen för en social rörelse behöver inte vara så tydlig som i de klassiska exemplen ovan och den behöver heller inte vara så stor. En social rörelse kan beskrivas som organiserat kollektivt handlande med syfte att skapa förändring, baserat på en känsla av solidaritet, gemensam identitet och en grundläggande uppfattning om världen, och att man är i konflikt med det etablerade systemet runt omkring sig. Organiseringen kan ske i allt från lösa nätverk till tydligt organiserade grupper eller formella organisationer (Wettergren & Jamison, 2006, s. 10).

Kort sagt kan en social rörelse sägas vara när en grupp människor delar en världsbild om att nåt är fel och försöker förändra det, och med en sådan definition kan tex *Pantrarna för upprustning av förorten* i Göteborg, *Hela Malmö* och *Rörelsen Gatans röst och ansikte* i Malmö och *Megafonen* i Husby betraktas som sociala rörelser, och just dessa exempel som del av en större ”urban rättviserörelse” som kämpar för att ”förändra den egna rumsliga verkligheten och de maktförhållanden som orsakar förortens utsatthet.” (Rosales & Ålund, 2018, s. 54).

Om vi tar exemplet Megafonen så fick de uppmärksamhet utanför Stockholmsförorten Husby, när de i direkt anslutning till upploppen i Husby 2013 kallade till presskonferens och gav en tolkning av händelserna som bröt mot den som dominerat i medierna kring liknande händelser. Deras berättelse, som lyfte fram polisens rasistiska och våldsamma agerande och en samhällsordning som exkluderar Husbyborna från samhällsresurser och medborgerliga rättigheter, utgick från ögonvittnesskildringar och en lokal förankring och utgjorde på så sätt en motbild mot framställningar av människor i förorten som antingen våldsamma eller infantila (de los Reyes, 2017). Megafonen grundades dock i Husby redan år 2008 av några kompisar som, efter mordet på en jämnårig, startade en tidning för att motverka den stigmatiserande bilden av förorten (Tahvilzadeh & Kings, 2018). Efter hand kommer Megafonen att kombinera opinionsbildning med sociala aktiviteter och folkbildning, bl.a. kring utarmningen av socioekonomiskt utsatta förorter genom nedläggningar och privatisering, med krav på att istället investera i utbildning, sysselsättning och välfärdstjänster. De anordnar fotbollsturneringar, musikfestivaler, demonstrationer, ockupationer, föreläsningsserier, läxhjälp och formulerar politiska program (Rosales & Ålund, 2018).

Poängen med exemplet Megafonen är att motstånd i form av sociala rörelser ofta uppstår mer eller mindre spontant ur frustration eller ilska över sakernas tillstånd (jfr Scheman, 1980) och växer organiskt genom människors lokala aktivism och känsla av gemenskap kring ett missnöje med egna livsvillkor. Det är med andra ord omöjligt att på förhand avfärda att små frön av motstånd som sås i en liten grupps gemensamma missnöje kan utvecklas till en social rörelse.

Flera av de olika exemplen ovan knyter på olika sätt an till det jag mötte när jag intervjuade socialarbetare om konflikter i socialt arbete. Flera av dem ingick i ett löst sammansatt nätverk som kallade sig Nu bryter vi tystnaden, som träffades utanför sina olika arbetsplatser över fackliga gränser för att skapa opinion kring utbredningen och effekterna av new public management; toppstyrning, decentraliserat budgetansvar, ökad dokumentation och standardisering av arbetet (Lauri, 2016). Dels var nätverket ett forum för att ventilera erfarenheter med varandra, dels lyfta erfarenheter i en publik blogg och låta sig intervjuas av medier och forskare. Detta gjordes i hemlighet, bakom sina chefers rygg av rädsla för repressalier. Det var en strategi som byggde på tidigare negativa erfarenheter av att öppet protestera på sina arbetsplatser.

## Hur känns motstånd (igen)?

Erfarenheter av underordning och maktutövning, eller att vara delaktig i det, kan skapa känslor av frustration och självförakt, eller uppgivenhet, sorg och ilska som jag argumenterade för i inledningen. Motstånd erbjuder dock en annan känslorepertoar. Eftersom känslor kan ses som värdefulla reaktioner på erfarenheter kan de också användas som både drivkraft för och som en viktig indikation på något. Sara Ahmed (2017) lyfter fram kraften i att identifiera och sätta ord på förtryckande strukturer och beteenden. Tänk tex på att utmana homofobi, rasism eller sexism i en kompis, kollegas eller släktings världsbild. Men sociala förväntningar om hövlighet och andras bekvämlighet utgör ofta ett hinder mot detta. Att ta rollen som ”Glädjedödare” (på engelska: Killjoy) utmanar och stör dessa förväntningar även fast det skapar obehag. Ahmed menar dock att det finns en kraft i att omfamna obehaget då motstånd och solidaritet i förlängningen kan upplevas stärkande och befriande.

Motstånd kan också, som Foucault (refxx) pekar på, ge njutning, tex genom att inte lyda helt och hållet, att inte göra riktigt som förväntas, eller till och med att medvetet utmana normer om hur en ska uppträda, klä sig eller prata. Detta kan skapa känslan av att vara rebell, motvalls eller full i fan, vilket kan stärka dig och ge lust att gå med rak rygg och högt huvud. Filosofen Alain Badiou (2005) pekar också på att, även om motstånd kan vara komplicerat och utmattande, så kan det skapa en känsla av mening och därigenom ge en känsla av styrka, nåt som han kallar politisk glädje.

Som jag argumenterade inledningsvis, att konfrontera makt kan skapa besvikelse, frustration och brustna illusioner (Macías, 2013) medan motstånd kan vara obekvämt, men samtidigt också njutbart, stärkande och fylla oss med glädje. Omfamna osäkerheten och knyt din näve!
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